

Análisis del Sistema Educativo Tradicional (SET)

*Documento presentado en el Congreso Bolivariano de
Educación, Bogotá, 1990.*

I. El problema

A. Resumen

El sistema educativo tradicional (escolar) está en crisis en todo el mundo. No satisface nuestras necesidades educativas actuales, y no podrá satisfacer las futuras. Ante la explosión demográfica y la explosión de conocimientos, necesitamos una revolución en la calidad y en la eficiencia de la educación.

B. Aclaraciones

1. Las críticas que siguen no van dirigidas al maestro ni a las instituciones educativas ni a los estudiantes mismos, sino al **sistema** en sí.
2. No van dirigidas al sistema educativo colombiano en particular, sino al sistema vigente en todo el mundo.
3. Entendemos por "sistema educativo tradicional" o "escolar" al que tiene por base la clase colectiva. Prepondera en él la enseñanza oral: el maestro habla; los alumnos escuchan y copian, o toman notas. A veces hay un apoyo en un libro

de texto. Generalmente, el profesor interpreta el texto, pues los alumnos no lo entienden bien por sí solos.

4.El sistema es igualitario: igual programa, número de horas de clase, fechas de examen, etc. para todos los alumnos. Igual explicación del profesor para el alumno "lento" y para el alumno "rápido".

5.El sistema es en todo colectivo. Hay horarios y calendarios rígidos, iguales para todos. Los alumnos comienzan y terminan el curso y la jornada al mismo tiempo. El individuo se adapta al sistema, no el sistema al individuo.

II. Los resultados

A. Resultados cuantitativos

1. En Colombia

Datos tomados de "Acción Educativo-Cultural ", por Antonio Yepes Parra, Ministro de Educación Nacional, 1987-88.

El analfabetismo primario y funcional... se mantiene en números absolutos como en 1918 en cuanto a iletrados y aumenta en el caso de los semialfabetizados de alto riesgo.

La cuarta parte de la **población económicamente activa** carece de educación formal mínima (menos de 3 años). Pero 1/3 de la población reside en las cuatro áreas metropolitanas mayores. Y tanto la naturaleza de la vida urbana como las condiciones del mercado laboral exigen, al menos, haber culminado la Educación Básica Primaria (5 años).

Jefes de hogar sin educación formal mínima: 1 107 250. De estos, el 20.6% tienen algún niño en edad escolar que no asiste a la escuela.

Sector rural: Pocos niños completan 5 años de Primaria. Promedio de escolaridad: 1.7 años. Niños de 6 - 12 años que no asisten a la escuela: 12.3%. Centros Rurales que no poseen los 5 años de Primaria: 50%. Repitentes en Grado 1: 20%.

Sector urbano: promedio de escolaridad: 3.8 años. Tasa promedio de abandono: 40% Repitencia: 15.7%

Cubrimiento: en Bachillerato, 46% (Dato CONPES, 1991).

2. En el resto del mundo

Estados Unidos: *Informe de la Comisión para la Excelencia en Educación* al presidente Reagan, 1983. Estudiantes de secundaria, grado 12, de 17 años: son analfabetos funcionales un 13%. En las minorías étnicas, un 40%.

B. Resultados cualitativos

1. Monotonía, poco atractivo

El padre Lebrecht describe así una clase típica (Informe, P. 307).

El maestro habla; el alumno escucha. El maestro discurre sin preocuparse nunca de poner su enseñanza al alcance del niño. El alumno escucha, o finge escuchar, y su espíritu se evade de un conocimiento carente de interés para él. Esta enseñanza "académica", situada en las antípodas de la psicología infantil, se explica por la ausencia general de textos y de material pedagógico. El único trabajo activo del alumno es copiar en un cuaderno la lección que debe aprender después.

2. Carácter aversivo

La mayoría de los alumnos tiene continuas experiencias de fracaso, de incapacidad, de ridículo. Abundan los estímulos negativos o aversivos, los castigos.

3. Hábitos estudiantiles indeseables

Pereza, desinterés, falta de concentración. Mientras el profesor habla, muchos estudiantes juegan, fantasean, leen, hablan, duermen, etc. Indisciplina, desorden en clase, vandalismo, bulla. Delincuencia estudiantil contra profesores o alumnos. Actitud negativa de los estudiantes ante la clase, ante la educación en general, la cultura, el conocimiento ("ideofobia").

III. Características del sistema tradicional

(Lo que sigue es una ampliación al documento VF-52).

A. Instrucción colectiva

La instrucción es simultánea. Todos los alumnos avanzan al mismo paso. El estudiante nunca avanza "a su propio ritmo", sino a un ritmo ajeno, impuesto (angustioso o aburridor).

B. Tiempo constante

Tiempo igual para todos los alumnos. Calendario rígido: "de febrero a noviembre". Número de clases constante: todos los estudiantes tienen, por ejemplo, 125 horas de Álgebra. Horario uniforme: todos "de 8 a.m. a 3 p.m."

C. Rendimiento variable

En una misma clase, "brutos y genios", o "maquetas y mazos". Unos 0 y 1, otros 9 y 10. Unos pierden, repiten, habilitan; otros "pasan fácil".

D. Rendimiento promedio bajo

Mediocridad. Pasar con 6. Un profesional podría acabar 16 años de estudios sacando un 60% de cada materia. Los estudiantes calculan el esfuerzo mínimo necesario para pasar "con 6 raspado". Además: el sistema de evaluación encubre el verdadero conocimiento. Ejemplo: las 4 notas (exámenes, trabajos de grupos, uso de recursos, "concepto").

E. Énfasis en contenidos

No en procesos. Alumnos como almacén, no como fábricas. Educación no funcional (no de "poner a funcionar" la mente). Educación no "formal", en el sentido medieval de *formar la mente*. Los alumnos no saben leer, ni escribir, ni razonar... El sistema no enseña a leer inteligentemente (analfabetos funcionales). El sistema "le da a uno pescados" (Confucio), pero no lo enseña a "pescar".

F. Olvido rápido

El alumno estudia sólo para el examen, con su memoria próxima (basada en recitación, grabación bruta), no con su memoria de largo plazo (basada en comprensión de relaciones). Retención muy baja. *Al acabar el bachillerato no me quedó nada*. Retención inmediata, en exámenes objetivos subsiguientes a una clase: 35% (máximo), de acuerdo con mediciones realizadas por el Centro Psicotécnico.

G. Lagunas

Deficiencias en conocimientos básicos, en pre-requisitos, en "bases". Ejemplo: matemáticas. El Álgebra sin decimales, la Física sin ecuaciones, etc... Lecciones que se quedan sin "ver", lecciones que el alumno pasa con un 20% de conocimiento real, etc... "Si no sé Álgebra, me aprendo la Trigonometría de memoria".

H. Pasividad receptiva del estudiante

El conocimiento es algo ya terminado, ya hecho definitivamente por "los sabios". El alumno piensa así:

Yo no puedo aportar, construir, comentar, crear, imaginar (procesos). Yo me lo aprendo para el examen, y listo. Lo que yo quiero es que "me expliquen". Yo lo "grabo" y luego lo repito en el examen.

Etimológicamente, la palabra "alumno" significa "alimentado" (por el profesor, claro). Con razón.

I. Exposición

Predomina en el SET la actividad expositiva. El profesor expone, exhibe, muestra, enseña.

J. Instrucción oral

Predomina en la clase. Dictar, explicar, comentar, presentar. Pero el vehículo oral del conocimiento es muy ineficiente, incluso con interés y atención (ver III, 6). No permite el funcionamiento de las leyes del aprendizaje natural.

K. Observación

A veces hay en la clase un aprendizaje por imitación, por copia. "Yo imito lo que el maestro muestra o escribe o dice". Observación pasiva, respondiente, no operante, no inteligente. Ejemplo: un niño (observando) aprende a clavar un clavo, a enhebrar una aguja, a "pasar la x al otro lado".

L. "Utilitarismo"

Énfasis en la aplicación práctica (próxima o remota), no en la comprensión. Las *ciencias útiles* del Virreinato de la Nueva Granada. Aplique estas dos fórmulas y listo. Estudie para ganar plata. Estudie para entrar en la Universidad.

M. Énfasis en "pasar" o "ganar"

No en saber, o aprender. El hijo al padre: "No, no me lo explique tanto... Eso no es para entender; eso es para el examen...".

N. Emociones inhibidoras

En clase, los "brutos" angustiados y los "listos" aburridos.

O. Tensión grupal

Producida por situación grupal innatural, forzada, artificial, totalitaria (socialización de aula). Abusos del fuerte, violencia, amenazas, ridículo, sobrenombres, etc.

P. Esfuerzo ocasional

No esfuerzo constante, sostenido. "Estudio sólo el día anterior al examen, no cada día". Falta de presión interior para trabajo sostenido. Falta de planificación autónoma. Falta de autoevaluación de resultados.

Q. Poco ejercicio

Poca práctica (actividad mental, para un aprendizaje suficiente, Ley #1 del aprendizaje).

R. Poca retroalimentación (feedback)

O ninguna, o demasiado tardía, sobre mi acierto o fallo en mi proceso de aprendizaje. (Ley #2 del aprendizaje).

S. Mala motivación de aprendizaje

- **Muchos reforzadores negativos**

Los castigos inhiben el aprendizaje (fracasos, fallos, repeticiones, habilitaciones, suspensos, regaños, ridículos, etc.)...

- **Unos pocos reforzadores positivos extrínsecos**

Pocos éxitos importantes, sostenidos, merecidos. Premios generalmente inútiles por tardíos (la bicicleta si apruebo el curso).

- **No hay reforzadores positivos intrínsecos**

El placer intelectual, goce en el trabajo creativo, constructivo es muy escaso.

T. Dependencia

El alumno siempre sigue instrucciones (cuándo me examino, qué estudio ahora, etc.). Siempre espero que "un profesor me explique". No puedo aprender por mi cuenta. Adultos: "Si no me ponen un cursillo no podré aprender". Autodidaxis imposible.

U. Irresponsabilidad

El alumno nunca toma decisiones, porque todas han sido previamente tomadas por otros (Ministerio, rector, profesor, etc.). Al no tomarlas, no se hace responsable por ellas. Es "irresponsable" intelectualmente: no responde por lo que no aceptó. Pierde así la ocasión de un aprendizaje ético realista.

V. Libros de texto inadecuados

Los libros de texto son "ilegibles, de nivel superior a mi capacidad". Son "libros ilegibles para lectores analfabetos". Necesitan un maestro que los traduzca oralmente. Libros escritos "para descrestar colegas", no para que el estudiante aprenda por su cuenta, en forma autónoma, autodidáctica.

W. "El hombre para el currículo"

No el currículo para el hombre. Se supone que el estudiante trae consigo una "inteligencia natural" (medio) y que con ella va a captar, pasivamente, el currículo que el Estado le ponga (fin).

X. Inhumanidad de la clase

La crueldad de una división en "buenos y malos", en "brutos y genios". Formación de autoimágenes erróneas, destructivas. Clasificaciones "de por vida", prejuicios, clichés.

IV. Supuestos

A continuación, enumero algunos de los supuestos básicos (explícitos o tácitos) sobre los que descansa el sistema educativo tradicional (SET).

A. Igualdad

Todos los alumnos son iguales. Si existen algunas diferencias entre unos y otros, son secundarias y no influyen en el funcionamiento general del sistema. En un periódico encontramos esta publicidad: "Gane un año en cinco meses, a su propio paso".

B. "Tábula rasa"

El SET supone que el alumno no sabe nada de nada, que debe aprenderlo todo. El alumno es una "tábula rasa" (papel en blanco). Por tanto, se considera absurdo que el sea capaz de "aprender por sí mismo", a través de su propia experiencia, sin la presencia de alguien que le muestre o inyecte el conocimiento.

C. Hay que "enseñar"

Como consecuencia de lo anterior, la labor del maestro es "enseñar". Enseñar significa grabar el conocimiento sobre la mente del estudiante (como sobre un pizarrón) . Enseñar es mostrar, exhibir; si la exhibición es fuerte y clara el alumno "deberá aprender". En realidad, en el SET prácticamente toda la actividad del maestro se reduce a "enseñar"; poco tiempo le queda para preocuparse por otras cosas.

D. Pasividad

Por tanto, el llamado "proceso de enseñanza-aprendizaje" es una especie de condicionamiento respondiente, donde el maestro juega el papel activo (*estímulo*) y el alumno el pasivo (*respuesta*). La teoría sobre la que se basa el SET supone que el alumno debe "responder" a la actividad expositiva o "mostrativa" del maestro con su respuesta de "comprensión".

E. No al intelectual activo

El SET supone que el alumno es un "recipiente" o un "almacén de conocimientos". El éxito o fracaso de su aprendizaje depende exclusivamente de la habilidad del maestro para "hacerle llegar el conocimiento". El alumno no "explora", no busca, ni es orientado a hacerlo. En caso de que un buen maestro tratara de desencadenar la conducta exploratoria de sus pupilos, se encontraría con el insoluble problema práctico de tener que orientar simultáneamente a 30 o 40 mentes inquietas diferentes: una barahúnda imposible de manejar en un sistema esencialmente colectivo.

F. El problema de la transmisión

El sistema tradicional descansa sobre el supuesto de la simplicidad esencial del proceso de comunicación entre seres humanos. Supone que "Basta emitir un mensaje claro a un receptor atento para que dicho receptor comprenda el mensaje". Ignora el hecho de que el verdadero problema de la comunicación no se encuentra en los mecanismos de transmisión y recepción, sino en el proceso que hace comprensible el mensaje después de haber sido percibido claramente por el sujeto.

Esa verdad se aplica desde los sistemas de recepción y procesamiento de información más elementales hasta la misma mente humana. En la teoría de la

información se sabe, desde hace medio siglo, que el problema fundamental en la recepción de información (por ejemplo en un radar) no está en la emisión o recepción de la señal, sino en identificarla y darle una interpretación después de recibida. Eso explica por qué un sistema puede ser *físicamente* idóneo para recibir información pero ser *informáticamente* inadecuado. (En un salón de clase se oye y se ve, pero se comprende poco y se aprende menos).

Eso explica también la ineficiencia observada en la aplicación de los nuevos medios tecnológicos empleados en la enseñanza (laboratorios, videos, computadores, etc.). Esas soluciones tecnológicas (que generalmente terminan subutilizadas de manera lamentable) se centran casi exclusivamente en el proceso de "emisión", pero ignoran las leyes psicotécnicas sobre la aprehensión e interpretación de la información por parte de la mente humana (aspecto de "recepción").

La verdadera dificultad de la transmisión de conocimientos y habilidades se encuentra, pues, siempre en la mente del sujeto receptor. Es esa mente –o sus "procesos"– la que debe irse modificando gradualmente hasta que, por sí misma, *pueda lograr el acceso autónomo a los contenidos complejos de la cultura*. En eso consiste, precisamente, el "educar". Pero el SET ignora eso: asume que la finalidad de la educación es la posesión de un determinado conjunto de conocimientos, *sin importar el desarrollo de la mente* del sujeto conocedor.

G. Usos nuevos para lo viejo

La metodología didáctica del SET es la misma que la de los talleres de aprendices artesanos de siglos pasados: el aprendizaje por observación. *Mire y copie*. Con la diferencia –enorme– de que, en los talleres artesanales, el alumno tenía las ventajas de la "observación operante" (y no "respondiente" como la del aula), del

feedback inmediato y del mucho ejercicio, elementos que están ausentes en las escuelas y colegios.

Por si eso fuera poco, la psicología muestra que la metodología didáctica del taller artesanal es sólo eficaz en el aprendizaje ("sincrónico") de "cadenas lógicas" relativamente sencillas. Esa metodología es altamente insuficiente para la transmisión, aprendizaje y dominio de contenido y proceso de estructura lógica ("diacrónica") relativamente compleja –como las argumentaciones de la geometría o de la filosofía, aún en el nivel elemental–.

H. No al intelecto

Para el SET, la actividad intelectual es ingrata. “Un ricino apestoso para aliviar mi salud”. “La letra con sangre entra”. Es sólo un medio, no una finalidad en sí misma. Un medio para lograr una utilidad –social o individual–.

I. Sí a la obligación, no al placer

El aprendizaje se concibe en términos de "cumplimiento del deber". La escuela se la tragan los muchachos como se tragan el aceite de ricino. Para el SET, es imposible concebir un aprendizaje que no sea producto del "esfuerzo" y del "deber", un aprendizaje que sólo esté apoyado en el disfrute intelectual por sí mismo. Tal idea se considera una "locura idealista", descabellada e impracticable.

J. No a la mente creadora

De esta manera, es el sistema escolar mismo el responsable de la inhibición de las mentes creadoras, que sólo florecen dentro de una cultura que cultiva el placer intelectual por sí mismo. El SET no se originó históricamente para educar, sino para inculcar, para crear adhesiones fanáticas a "mi tribu". El SET no busca la

formación de mentes creadoras y autónomas, pues el sistema mismo les dice a los estudiantes que esas mentes (los "sabios") son un producto *natural*, fortuito y excepcional. Les dice que "El genio nace, no se hace".

El mundo, durante toda su historia escrita, sólo ha conocido el SET (que nació con ella). Y el SET ha creado la imagen de que la inteligencia y la cultura son fenómenos de excepción, reservados para élites algo extravagantes. El SET ha fracasado y sigue fracasando desastrosamente en su objetivo fundamental: transmitir la herencia cultural de la Humanidad al grueso de la población del planeta, para elevarla de la miseria material y dignificar su vida.



V. Calidad y cantidad

A. El sistema y la explosión educativa

El sistema escolar fue diseñado, hace 500 años, para una situación educativa muy diferente de la actual, mucho más favorable. Entonces había:

1. En promedio, mejores profesores

Platón era profesor en la Academia. Newton, profesor en Cambridge. (Hoy: muy difícil encontrar profesores. Hay que "echar mano" de estudiantes).

2. Menos alumnos por profesor

Sólo estudiaba una minoría privilegiada, de clase media o alta. Pocos son los "locos" que se le medían a una cosa tan rara como estudiar en una universidad.

3. En promedio, mejores alumnos

Sólo estudiaban los que realmente querían. Entonces no había estigma social en no estudiar. Consecuencia: desertaban fácilmente los menos capaces. Se operaba así una selección. En la clase que dictaba Platón, estaba el alumno Aristóteles.

4. Menos conocimientos por transmitir.

Había un currículo mucho menos cargado que el actual. Llegaban menos exigencias del mundo del conocimiento (ciencia, filosofía, etc.). Antes, el conocimiento estaba estacionado por siglos.

El pénsum de una universidad medieval estaba constituido por las *artes liberales*. Consistía sólo en esto: a) *Trivium* (nivel inferior): gramática, retórica y dialéctica. b) *Quadrivium* (nivel avanzado): música, astronomía, aritmética, geometría.

Ahora, en cambio, el conocimiento aumenta en progresión cúbica (por ejemplo, en un año. la humanidad adquiere tantos conocimientos nuevos como en toda la historia anterior).

En esas condiciones más favorables, el sistema escolar no funcionó bien, ni siquiera para una minoría. Desde su principio, abundaron las críticas, las sátiras. Sin embargo, estamos usando ese mismo sistema para una realidad educativa totalmente diferente, mucho más compleja y mucho más difícil para la enseñanza.

Si antes el sistema funcionaba mal y no llenaba las necesidades educativas, ahora, con la explosión educativa, ha reventado por las costuras. Ya está destrozado, totalmente fracasado. No lo podemos arreglar con parches, ni eso sería deseable. No hay que pensar en ampliarlo, en "más de lo mismo" (más plata, más escuelas, más aulas, más profesores). Ni siquiera tiene mucho sentido tratar de "mejorarlo" (cursos de capacitación a maestros). *Hay que sustituirlo por otro sistema mejor.*

B. Demografía educativa

Todo problema educativo es consecuencia de problemas en el sistema educativo total. No se puede juzgar aisladamente.

1. Datos mundiales

Son abundantes y coincidentes. Ha habido una explosión de la población escolar secundaria y universitaria. Ejemplo: en Francia, 1950-1980, hubo un crecimiento de 1 a 20.

2. Datos de Colombia:

Años 1970 a 1982 (DANE), alumnos matriculados

Nivel	1970	1982	Incremento
Primaria:	3.300.000	3.800.000	x 1.2 (13%)
Secundaria:	600.000	1.300.000	x 2.2 (117%)
Universidad:	92.000	372.000	x 4 (304%)
Inversión en millones	\$3.900	\$84.700	x 22 (2072%)

Años 1938 a 1984 (DANE)

	1938	1984	Incremento
Población:	8.700.000	27.000.000	x 3
Bachillerato:	33.730	1.299.591	x 39
Universidad:	3.050	379.000	x 124

C. ¿Cantidad contra calidad?

Antes, el sistema educativo (sobre todo en la universidad) daba "mucho para pocos": una educación de calidad relativamente buena, pero limitada a una clase pudiente.

Ahora, está dando "poco para muchos" (educación pobre para pobres): una educación de calidad baja, y cada vez más baja, a una población cada vez mayor. Nuestros programas llamados "masivos" (enseñanza radial, educación a distancia, programas de alfabetización, etc.) son siempre "cultura aguada", una educación "para pobres" una educación "de mercadito", de caridad.

En las etapas iniciales de la masificación educativa, en los primeros esfuerzos bien intencionados y democráticos de llevar la educación "a todos", creímos ingenuamente que era una mera cuestión de ampliación. Que si dedicábamos más dinero a la educación llegaríamos a más cantidad de gente con la misma calidad. La experiencia nos ha demostrado que eso no es así. Tenemos más bachilleres y más graduados universitarios. En Colombia, el presupuesto de Educación (1982) es el más cuantioso de todos (3.4 veces el de Defensa), y lo mismo ocurre en muchos países latinoamericanos. Sin embargo, *la calidad media de la educación ha descendido* escandalosamente en todos los países. Hay pruebas abrumadoras de que así es.

De hecho, parece que un incremento en masificación tenga que ir acompañado necesariamente de un descenso en calidad. Parece que se aplicara aquí el viejo refrán de que *Quien mucho abarca poco aprieta*. Parece que existiera sólo un determinado "tesoro" de conocimientos por repartir entre la población del mundo, una cantidad forzosamente limitada.

Si llamamos C a la calidad y M a la masificación (cobertura, cantidad de alumnos), la fórmula que describiría esa realidad sería ésta:

$$C \times M = 1$$

Es decir: *Si aumenta la masificación (M), la calidad (C) tiene que disminuir, para que el producto (1) sea constante*. La calidad y la masificación están en razón inversa. Todo aumento en la cobertura va acompañado necesariamente de un descenso en la calidad. La experiencia parece apoyar la realidad de esa fórmula.

D. El concepto de "calidad masiva"

Sin embargo, la experiencia nos muestra muchos ejemplos contrarios a esa fórmula de " $C \times M = 1$ ". La calidad no está siempre en relación inversa a la cantidad.

En la naturaleza, la especie que logra reunir "buenos genes" (calidad) produce enseguida muchos individuos (cantidad, masificación). Y ese es precisamente el criterio biológico de éxito evolutivo. La naturaleza sigue siempre esta regla: *La cantidad es un resultado de la calidad.*

En una economía de mercado libre, el productor que logra un avance tecnológico en un cierto producto (calidad), o simplemente el que fabrica un producto "bueno" (calidad), logra vender muchas unidades (cantidad). Y al vender muchas unidades baja el costo unitario. Entonces se puede vender a las masas un producto de calidad a un precio bajo. Por ejemplo, una inyección de penicilina, un reloj digital de cuarzo, un radio, etc.

Triunfa así el concepto que aquí llamamos *calidad masiva*. Es decir: el progreso tecnológico sigue la misma regla de la naturaleza: *La cantidad es un resultado de la calidad.*

Si el sistema educativo funciona por la fórmula $C \times M = 1$, eso se debe a dos de sus rasgos esenciales: a) *No es natural*: no sigue la *ley de la naturaleza*. b) *No es científica*: no está regido por las leyes de la ciencia y de la tecnología.

La supuesta "ley" ($C \times M = 1$) se debe a un vicio del sistema educativo vigente. No es una característica natural de la educación.

Si sustituimos el sistema escolar por un sistema que sea *natural* y *científico*, la fórmula ($C \times M = 1$) quedará sin vigencia. Su falsedad quedará demostrada, y podremos sustituirla por esta otra:

$$C' M = 1$$

En esta nueva fórmula (C = Calidad, M = Masificación o Cantidad), si la calidad (C) aumenta, la masificación (M) aumenta también, para que el producto (1) se mantenga constante.

En el nuevo sistema educativo que necesitamos, la regla será la misma que rige a la naturaleza y a la tecnología: *La cantidad es un resultado de la calidad*. Para aumentar la cantidad, la cobertura, para masificar, primero tenemos que encontrar otro sistema capaz de producir más calidad (en todos los sentidos).

Los gamines de Bogotá no se van a conformar con una educación aburridora, aversiva, de mala calidad. Preferirán irse a robar espejos de carro o a drogarse. Las "masas" no se van a tragar una educación "de mercadito", una educación pobre para pobres. Si les damos una educación de alta calidad, la aceptarán. Para que sea de calidad, no basta con que sea *eficiente*. Además, tiene que ser *grata*, atractiva. En realidad, si es de calidad, es atractiva. Todo ser humano, por naturaleza, es un animal intelectual, curioso, al que le fascinan las ideas (aunque sea ignorante).

Si les damos a las masas una educación de calidad, eso será para ellas algo atractivo, como lo es un televisor nuevo, o un durazno maduro. Esa educación les causará placer (intelectual), les producirá muchas satisfacciones. Es decir, muchos *reforzadores positivos*; tanto externos (diplomas, por ejemplo) como internos (el goce de resolver un problema, por ejemplo).

Entonces se abalanzarán sobre la educación, la tomarán como suya y la asimilarán apasionadamente por iniciativa propia. De un sistema basado en el axioma "la letra con sangre entra" habremos pasado a un sistema basado en el axioma "la letra con goma entra". En vez de una educación "de mercadito" para pobres, tendremos una educación "de supermercado" (todo lo que quiero, en el momento que quiero... porque me gusta).

El refrán (inventado, desde luego) que podría describir el nuevo sistema sería:

"Quien mucho aprieta mucho abarca".

